



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4452/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DEVA PRIJEVOZ d.o.o., OIB 33007536550, Sesvete, Ive Politea 64, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova ulica 10, odlučujući o žalbi vjerovnika Volvo Financial Services leasing d.o.o., OIB 50622045710, Zagreb, Karlovačka cesta 94, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Lončar, odvjetnica iz Zagreba, Ulica Vjenceslava Novaka 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1539/2024-27 od 31. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 27. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Volvo Financial Services leasing d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1539/2024-27 od 31. listopada 2024. u dijelu točke II. njegove izreke kojim je utvrđeno osporavanje tražbine pod rednim brojem prijave 78., vjerovnika Volvo Financial Services leasing d.o.o., Zagreb u iznosu od 102.627,22 EUR, kao i u dijelu točke III. njegove izreke u odnosu na tražbinu vjerovnika Volvo Financial Services leasing d.o.o., Zagreb.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1539/2024-27 od 31. listopada 2024. utvrđene su tražbine (ukupno 14) vjerovnika (točka I. izreke), utvrđeno je osporavanje tražbine pod rednim brojem prijave 78., vjerovnika Volvo Financial Services leasing d.o.o. Zagreb od 102.627,22 EUR i tražbine pod rednim brojem prijave 84., vjerovnika Impuls-leasing d.o.o. od 106.101,36 EUR (točka II. izreke), upućen je dužnik za osporenu tražbinu za koju postoji ovršna isprava i to tražbinu vjerovnika Volvo Financial Services leasing d.o.o. Zagreb od 102.627,22 EUR i vjerovnika Impuls-leasing d.o.o. Zagreb od 106.101,36 EUR na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka (točka III. izreke), te je

naloženo dužniku da najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine jer će u protivnom sud obustaviti postupak (točka IV. izreke).

2. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da su na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 29. listopada 2024. ispitane tražbine za koje su vjerovnici podnijeli pravovremene prijave te su sastavljene tablica ispitanih tražbina.

3. Utvrdivši da su dužnik i povjerenik osporili žaliteljevu tražbinu za koju postoji ovršna isprava, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 50. stavka 1., članka 47. i članka 48. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.) donio pobijano rješenje.

4. Protiv tog rješenja u dijelu koji se odnosi na žalitelja, žalitelj je podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje na način da prizna njegovu tražbinu od 16.398,71 EUR, a potražuje i naknadu troška sastava žalbe od 2.065,20 EUR.

5. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je podneskom od 18. listopada 2024. obavijestio prvostupanjski sud kako ima dospjelo potraživanje prema dužniku od 102.627,22 EUR. Isto tako, žalitelj ističe da su povjerenik i dužnik osporili njegovu tražbinu jer na vozilima ima izlučno pravo.

5.1. Žalitelj nadalje navodi kako još nisu prodana sva vozila i sve do tada ima tražbinu prema dužniku. Budući da raspolaže zadužnicama (ovršnim ispravama) za svoju tražbinu, žalitelj smatra da je prvostupanjski sud nepravilno utvrdio da se tražbina osporava, kao i da je prvostupanjski sud zanemario postojanje ovršne isprave. Također žalitelj navodi kako je naknadno prodao još jedno vozilo i trenutno njegova tražbina prema dužniku iznosi 16.398,71 EUR.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

8. Odredbom članka 47. Stečajnog zakona propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

9. Budući da je dužnik (i povjerenik) nesporno osporio žaliteljevu tražbinu, suprotno žalbenim navodima u smislu navedene odredbe članka 47. Stečajnog zakona njegovu tražbinu nije moguće smatrati utvrđenom neovisno o tome ima li za nju ili nema ovršnu ispravu.

10. Također, prvostupanjski sud na parnicu uputio osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja pravilno primijenivši odredbu članka 48. stavka 5. Stečajnog zakona. Tom odredbom je upravo za slučaj kad za tražbinu postoji ovršna isprava (kao u konkretnom predmetu) predviđeno kako će se na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

11. Isto tako, neosnovano žalitelj smatra da je o osnovanosti razloga za osporavanje mogao odlučiti stečajni sud u rješenju o osporenim i utvrđenim tražbinama.

12. Naime, na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja i tim rješenjem sud odlučuje o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (članak 50. stavci 1. i 2. Stečajnog zakona), dok o osnovanosti razloga za osporavanje tražbine odlučuje sud u parničnom postupku, a ne stečajni sud.

13. Slijedom svega navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 27. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3086f-98602**

Kontrolni broj: **0d411-b2edb-0b5e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.